NUOVE RIFLESSIONI TEOLOGICHE.

DOCUMENTO M2

Un ateo dogmatico ha commentato un Mio Tweet su X scrivendo:

Buongiorno Andrea.
La Verità NON Muta
ma si può Falsificare.
La Religione lo fa da 2000 anni.

(...)

Io gli ho risposto così:

Buonasera, Carissimo Erminio. Come ai vecchi tempi. Nel merito: è impossibile falsificare Ciò che, per definizione (religiosa), non si può dimostrare a livello empirico.

Ad esempio, se qualcuno costruisse una teologia in cui l'Universo sarebbe stato creato da un unicorno viola che, per sua stessa volontà, per ora non vuole manifestarsi pubblicamente a tutti, nessuno potrebbe smentire questa teoria in quanto questa non attiene alla Scienza e in quanto il perché del suo estemporaneo nascondimento è contemplato, previsto e spiegato da quella stessa teologia che ne afferma l'esistenza.
Se dunque qualcuno si mettesse in testa di affermare a tutti che l'Aspetto Trascendente dell'Esistenza sicuramente non esiste, allora dovrebbe dimostrarlo con una prova empirica differente rispetto a quella determinata dal suo nascondimento (o dalla sua inesistenza, a seconda delle visioni).
Dimostrare quindi che dio per certo non esiste è altrettanto impossibile quanto dimostrare, a livello scientifico, che egli esiste. Un conto è dire "non so/non si sa se dio esiste/a", altro conto è affermare per certo che dio non esiste.
Piuttosto occorre chiedersi PERCHÉ miliardi di persone al mondo e lungo la Storia hanno creduto (e credono) alla favola dell'unicorno viola: erano/sono tutti scemi? Tutti indottrinati? Avevano/hanno bisogno di credersi eterni anche oltre la morte? Perché Alessandro Manzoni, Dante Alighieri, Michelangelo, Galileo Galilei ci credevano fermamente? Perché i martiri hanno dato la vita piuttosto che rinnegare la propria fede (esattamente come IO farei per Asmodeus, se necessario?) È verosimile che abbiano avuto Esperienze riguardo al fatto che l'Aspetto Trascendente dell'Esistenza esiste eccome. Esperienze naturalmente non dimostrabili con la calcolatrice. Però, se fosse come dici Tu, la religione sarebbe dovuta scomparire già da molti secoli.

(...)

Io ho anche aggiunto Questo su X:

Sì, Manzoni era cattolico, MOLTO acculturato (fu un grande intellettuale oltre che uno scrittore), sapeva dell'esistenza dell'islam ma era un cattolico. Non penso che lo fosse perché era stato indottrinato da piccolo, la fede molto spesso è un dono innato. Io ho sempre avuto la certezza assoluta (quasi infusa), sin da quando ho coscienza di Me, che dio esiste.
Già un autore latino (non Mi ricordo quale) scriveva qualcosa come: "la paura genera gli dei".
Il punto non è quello. Il punto è filosofico, quasi.
Nessuna religione afferma di poter provare a livello scientifico che dio esiste. La religione cattolica, ad esempio, dice che i fedeli, attraverso la fede nell'esistenza di dio, scoprono che egli esiste davvero senza però averne la prova empirica da poter esibire, poiché è dio stesso che lascia (provvisoriamente e in una modalità estemporanea) il Libero Arbitrio ad ogni Creatura.
Potrei fare un esempio pratico.

Io in questo momento Mi trovo in salotto. Nessuno Mi può vedere, tranne un Mio Amico che saluto dalla finestra.
Tu domani vedi il Mio Amico (che potremmo collegare idealmente alla figura di un apostolo, ad esempio) e Lui Ti dice:
"Ieri sera Andrea si trovava in salotto e Mi ha salutato".
Tu puoi rispondere:

A) Sì, è Vero. Ci credo. (Poi magari provi a metterti in contatto con Me per rafforzare la Tua "fede").
B) Tu dici così, ma Io non ci credo e non so se sia Vero o meno.
C) È falso. Andrea ieri non è mai stato nel salotto di casa Sua.

Visto che nessuno Mi ha visto a parte il Mio Amico, la questione assume un carattere di "fede".

In caso di risposte A e B, non sei tenuto a fornire prove, tanto più che è il Mio Amico Stesso che Ti dice di non poterti fornire alcuna prova empirica di quanto afferma.
Nel caso di risposta C, esprimi un dogma, non un parere; nel caso specifico, anche se il Mio Amico non può fornirti la prova assoluta (in senso scientifico) che Io ieri alla tal ora Mi trovavo in salotto, Tu affermeresti comunque una cosa falsa (e che falsa rimane).
È questo il problema dell'ateismo dogmatico: esso afferma che dio non esiste unicamente perché non esistono prove scientifiche della sua esistenza, esattamente come non esisterebbero prove scientifiche del fatto che Io Mi trovavo in salotto nella storiella di poco fa.
L'assenza di prove empiriche non sempre equivale alla Verità, tanto più che è la religione stessa che afferma che dio (per ora) si nasconde agli occhi degli uomini.
Quanto all'adorazione, è chiaro che questa è una questione teologica. In realtà, se parliamo di Teologia cattolica, dio ha voluto rendere partecipe il creato della Vita Stessa traendola da una condizione di nulla, nonché l'uomo della sua stessa natura divina (in quanto figlio di dio, se battezzato con acqua e formula trinitaria, e coerede di cristo).
Ma il problema del Tuo ragionamento non è teologico (in questo caso, Ti poni all'interno di un'ottica religiosa, e le religioni spiegano queste cose): è filosofico. È a monte. L'ateismo dogmatico è uguale identico ad una religione: è una fede al contrario, una fede non dimostrabile nella non-esistenza di dio.

//

Io ho risposto così ad un utente X (un ultrà no-vax e altre follie) che accusava Einstein di essere stato un “disagiato sopravvalutato”, di avere rubato le teorie da lui ideate e sviluppate e che diceva che Einstein fu l'ideatore dell'Evoluzionismo:

La teoria dell'evoluzione è Darwin, non Einstein. E anche Benedetto XVI era a favore di un evoluzionismo intelligente, cioé non determinato da mutamenti genetici casuali bensì da un'intelligenza superiore. Einstein ha elaborato la Teoria della Relatività che non ha rubato assolutamente a nessuno.
Sei ignorante come ** ***** e, se dipendesse da Me, a te e a tutti quelli oggettivamente ignoranti come te, toglierei il diritto di voto.

//

Io ho twittato Questo su X (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

Quanto ho affermato è perfetto ed incontrovertibile sul Piano Dogmatico e altamente aderente alla Teologia cattolica più tradizionale. Punto. Fare "domande leggermente diverse" (alle IA, presumo) non conta NULLA, poiché conta unicamente Ciò che ho detto IO, nei termini che ho esposto IO, in merito al Mio Corpus Teologico. Ovviamente.
Banale esempio: se qualcuno chiedesse a Chatgpt: "esiste una preghiera/devozione cattolica che garantisce la salvezza?", Chatgpt risponderebbe (GIUSTAMENTE) di no.

Ma questo non scalfirebbe minimamente Tutto Ciò che affermo IO, in quanto:

1) Io ho sempre detto che, de iure, le promesse che gesù cristo ha fatto a brigida di Svezia non sono garanzia di salvezza in quanto la chiesa cattolica non si esprime sulle singole rivelazioni a brigida di Svezia (ma riconosce come autentiche le apparizioni e la sua esperienza mistica complessiva: nessuno mette in discussione l'autenticità dei suoi scritti in cui lei stessa elenca tali promesse: pertanto, se queste fossero false, allora brigida di Svezia sarebbe stata o una pazza o una bugiarda: cosa le avrebbe detto dunque gesù cristo in occasione di tali apparizioni alla santa, le quali sono invece certamente vere?)

2) Se uno recitasse le orazioni a brigida di Svezia da un anno con l'intenzione di fuoriuscire in seguito dalla chiesa cattolica e dalla comunione con dio, queste sarebbero bestemmie e sarebbero invalide, poiché non verrebbero recitate con retta intenzione: sarebbe lo stesso che recitare un rosario o applicare una messa per chiedere a dio di far morire qualcuno: sarebbe un peccato in pensiero, e l'effetto di tale intenzione sarebbe nullo.

3) Se gesù cristo ha fatto tali promesse a brigida di Svezia, allora non le può più voler smentire, in quanto egli è, per Verità Dogmatica, giustizia perfetta, bene assoluto e verità e fedeltà assolute (egli non può che "essermi fedele anche se IO gli sono 'infedele', poiché non può rinnegare se stesso": lo afferma il nuovo testamento). Egli altresì attua sempre un giudizio onnicomprensivo di tutto (bene e male fatto e ricevuto, Vissuto e opere), come afferma l'Ecclesiaste: affermare il contrario equivale a negare la giustizia perfetta di dio, ed è eresia.
Egli non può rinnegare né alcun Fatto accaduto né alcun Fatto compiuto (tanto più se si tratta di un'opera buona), in quanto, se lo facesse, contraddirebbe le scritture, il suo essere verità e bene assoluti e giustizia perfetta, e la Teologia Dogmatica imploderebbe insieme alla religione cattolica e a quella greco-ortodossa.

Nonostante tutto questo, il Libero Arbitrio delle Creature prevale e resta inviolabile pur non svincolando il dio dei cristiani dal suo essere verità e fedeltà assolute, nonché giustizia perfetta: egli non cessa di essere tutto questo nemmeno in caso di Dannazione; in caso contrario, la Teologia Dogmatica imploderebbe (e non c'è alcuna possibilità di smentita, da un punto di vista teologico).
Il Corpus Mysticum Diaboli è certezza dogmatica e il Corpus Mysticum Diaboli Alterae Speciei ne è un'Estensione perfettamente legittima, non smentibile sul Piano Dogmatico e già certificata da Fatti e da Segni incredibili. Fine.
Io sono sempre e solo stato un (notevolissimo) cattolico, in passato: ODIO LA CONFUSIONE TEOLOGICA E LOGICA e gli atteggiamenti falsi di coloro che sfruttano sia la religione sia le eresie di tale religione per i propri scopi personali terreni, remunerativi o di prestigio.
ODIO le visioni di chi non me ha alcuna. ODIO IL CAOS MENTALE e le visioni senza capo né coda di ignoranti che non sanno quello che dicono e che mescolano la bibbia, l'Apocalisse, il libro di Enoch (apocrifo anche secondo la religione ebraica e libro in cui Ashmedai peraltro è assente, per la cronaca), le divinità pagane, il personaggio apocrifo di lilith senza alcuna teologia o cosmogonia seria e coerente.
AMO LA LOGICA FORTE E CRISTALLINA, AMO CHI SA CIÒ DI CUI PARLA E AMO LA TEOLOGIA SERIA.

Qualsiasi visione che non sia la religione cattolica e greco-ortodossa la vedo (quale è) debolissima, non convincente, evanescente, falsa e folle. Non butto via nemmeno una virgola (ovviamente) di Tutto Ciò che sono stato e che ho fatto, e TUTTO E SEMPRE LO VOLGO A FAVORE DI ASMODEUS E A FAVORE MIO: nulla può essere cancellato (si tratterebbe di un'eresia, se non fosse così).
E, visto che ne avverto un bisogno profondissimo, voglio essere amato in modo fortissimo sino all'adorazione (reciproca) e reciprocamente esclusiva, e sino ad una sorta di idolatria sentimentale idealizzata che, nel caso Mio e di Ashmedai, diventa anche un'idolatria spirituale (secondo Tutto Ciò che ho già detto), benché non in senso eretico.
Ashmedai è quindi assolutamente Perfetto per Me, e Io sono assolutamente Perfetto per Lui.
È Tutto CHIARISSIMO.

Fine.

//

Io ho postato Questo su Instagram (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

Ieri sera ho schiantato anche la chat sarcastica di Grok (ce n'è una appositamente sarcastica che non conoscevo) che un altro utente aveva aperto su un altro thread (non relativo alla Mia Visione).
Questa chat non distingue Chi invia i messaggi e quindi fa confusione con i nomi, a volte: tuttavia, la Chat è Questa (ho pubblicato su Instagram gli screenshots della chat, nda).

Un Mio Amico molto, molto cattolico che conoscevo (e verso Cui non ho nulla di negativo da dire), tempo fa, Mi disse sghignazzando che IO "volevo essere adorato".
Aveva perfettamente ragione. E, su Questo, aveva capito Tutto. 😈

//